

La anexión de Jerusalén Este, los asentamientos y el saqueo de los recursos naturales han centrado la sesión de esta tarde

- **Las contundentes declaraciones de James Phillips: “Israel es un Estado que practica el Apartheid y la limpieza étnica y es una democracia sólo para los judíos”**
- **Cynthia Mckinney agradece la claridad de todos los testigos porque “en los EEUU no estamos acostumbrados a esta claridad cuando hablamos de Israel”**
- **Las declaraciones de Michael Sfard han recordado a Ronald Kasrils las primeras voces blancas contra el apartheid sudafricano**
- **“No se trata sólo de una anexión, sino de una degeneración constante hacia el pueblo palestino”, dijo el testigo Meir Margalit**

Barcelona, 1 de marzo de 2010 · La segunda convocatoria de la sesión de hoy del Tribunal Russell sobre Palestina se ha abierto pasadas las 15h bajo el título: *La anexión de Jerusalem Este*. En esta ocasión, la escritora palestina y Doctora en medicina **Ghada Kami** expresó la importancia de Jerusalén por ser una ciudad única dónde conviven tres religiones, hecho que debería ser de gran valor para la Unión Europea (UE). Kami señaló también que, por un lado, la UE considera ilegales las acciones que Israel lleva a cabo pero, por el otro, no lo presiona, es más, lo premia. A este respecto ha nombrado las relaciones en materia de investigación científica que la Unión mantiene con Israel, lo cual conlleva la participación de este país en los programas educativos, de desarrollo e investigación europea y al mismo tiempo, a la admiración de los científicos y las investigaciones israelíes por sus aportaciones en temas relacionados con el antiterrorismo, entre otros. En relación a un posible modo de acción de la ciudadanía, ha considerado que los ciudadanos deben actuar y pedir cuentas a sus respectivos gobiernos, ya que llevar a juicio a un estado es una acción muy fuerte.

El segundo testigo de la sesión de tarde, **Meir Margalit**, se ha presentado como israelí y miembro del Consejo Municipal de Israel, situación que lo ubica en un lugar difícil. En su turno, ha reflexionado sobre la ambigüedad de las posiciones dentro de la misma Unión Europea y no en la homogeneización de sus directrices ya que, por ejemplo, las opiniones y acciones de la sede de la Unión Europea en Tel Aviv no son las mismas que las de Jerusalén. En este sentido ha expresado que la situación es más compleja de lo que se supone y ofreció un nuevo título para la conferencia: “no se trata sólo de una anexión, sino fundamentalmente de una degeneración constante hacia el pueblo palestino”. Margalit ha declarado que está de acuerdo en comenzar con una política firme para terminar con la ocupación, pero se mostró escéptico frente a la posibilidad de realizar un cambio de paradigma en la sociedad israelí. A este respecto ha reflexionado sobre las consecuencias de la sanción y el incentivo y explicó que si el israelí medio entiende que la ocupación tiene un precio dejaría de ocupar. Margalit ha remarcado que a través de la sanción Israel no va a cambiar su política y que el conflicto no es un tema legal sino político. Por último, el palestino **Charles Shamas**, fundador del grupo MATTIN, ha destacado que el Derecho Internacional es, en algún punto, blando, porque posee varias interpretaciones; también consideró que el Consejo Internacional debe tomar una decisión clara y posicionarse de forma definitiva.

La última sesión del día de hoy se ha centrado en *Las colonias de asentamiento y el saqueo de los recursos naturales*. **Charles Shamas** ha retomado su intervención apuntando algunas soluciones: “para actuar bajo la ley debemos tener leyes. Debemos escoger una lucha, crear la legislación, ir a las autoridades y ponerla en práctica”

A continuación, ha tenido lugar la intervención del experto **James Phillips**, abogado irlandés, que ha sido contundente en sus declaraciones afirmando que “Israel es un Estado que practica el *apartheid* y la limpieza étnica y es una democracia sólo para los judíos”. Phillips ha reiterado que las ocupaciones “han sido muy bien repartidas” y los asentamientos también, “por lo tanto, los palestinos no podrán crear un Estado continuo”. El aumento de los asentamientos se debe al beneficio -cuantificado en un 70%- que obtiene Israel de los bienes producidos en los territorios ocupados. Según Phillips, las consecuencias son devastadoras para la población palestina que sufre la violencia sistemática producida por los colonos, y la caída del empleo entre los palestinos en estas zonas. Centrándose en la polémica sobre los recursos naturales, Phillips ha resaltado el control de los acuíferos por parte de los colonos: “la estrategia de Israel supone que cuando Palestina sea un Estado Independiente, será inviable por esta falta de recursos naturales”. Phillips ha acabado con otra sentencia contundente: “se trata de un genocidio lento, no sólo de *apartheid*.”

Cynthia Mckinney, miembro del jurado y ex-congresista de los Estados Unidos por California, ha intervenido esta vez no para preguntar sino para agradecer la claridad de todos los testigos porque “en los EEUU no estamos acostumbrados a esta claridad cuando hablamos de Israel” y ha aprovechado para recordar que no sólo se debe tener presente el caso Surafricano sino también el de la República Democrática del Congo: “Creo que Israel esta exportando una conducta que comenzó allí sobre el derecho de explotación de los recursos naturales”

Finalmente, el último testigo, **Michael Sfard**, abogado israelí, ha hecho una aportación de datos objetivos a la cuestión de los asentamientos basándose en dos puntos clave: su crecimiento y la ocupación como propio motivo de su existencia, y la legislación israelí que rige asentamientos y colonos. “Israel ha estado enviando colonos ilegalmente y cada asentamiento es un centro de violación de los Derechos Humanos dónde los colonos se sienten en una burbuja israelí”. Sfard ha reconocido que la primera vez que oyó hablar de *apartheid* en referencia a las acciones de Israel se enfadó, pero hoy reconoce que fueron indicadas porque el *apartheid* es un concepto legal con unas definiciones específicas y “algunas de las políticas israelíes en la Franja de Gaza son prácticas de *apartheid*.”

Sobre la polémica del acceso y explotación de los recursos naturales ha remarcado que una de las formas como los colonos se ganan la vida es mediante la extracción de dichos recursos y que “si en lugar de grava fuera oro o diamantes tal vez la comunidad internacional se daría cuenta que los israelíes están violando un Derecho Humano más, el derecho a los recursos naturales”. Su propuesta al Tribunal ha sido clara: “la retirada de los mercados por parte de la Unión Europea de todos los bienes producidos en asentamientos, para frenar su desarrollo económico”

Ronald Kussel, líder anti-apartheid y ex ministro del gobierno sudafricano, ha cerrado la sesión diciendo que, en la época del *apartheid* algunos blancos alzaron su voz en pro de la justicia y sobre cómo mejorar las cosas en Sudáfrica. “Se los tildó de traidores en la comunidad blanca, pero aumentó el nombre a medida que la comunidad internacional dio apoyo a la lucha del pueblo. Y estos mismos blancos, dentro mismo de la comunidad fueron ejemplos a seguir. Tal y como usted ha hablado (refiriéndose a Sfard) nos transmite que la esperanza es posible en Israel y espero que un día lo reconozcan como una persona que dijo la verdad”.